

**БЮДЖЕТ
ПЕРМСКОГО
КРАЯ**

www.budget.perm.ru



КАРТА САЙТА WWW.PERM.RU

контакты новости доклады и выступления бюджет проекты результаты ревизий методические рекомендации

Бюджет Пермского края на **2008** год

найти

О результатах проверки информации о реализации проекта по строительству водовода на отрезке п.Ключи – г.Кизел

СПРАВКА

Отделом контроля аппарата администрации Пермской области проведена проверка информации регионального управления ФСБ по Пермской области о реализации проекта по строительству водовода на отрезке от поселка Ключи до города Кизела (письмо от 07.12.2004 исх.№3450).

В письме приводится информация о том, что при проведении гидравлических испытаний участка водовода, смонтированного из стеклопластиковых труб, поставляемых предприятием ООО «Кама-Ком» (г.Пермь), трасса давления не выдержала, зафиксированы течи в местах соединения труб и через поры. Продукция ООО «Кама-Ком», якобы, изготовлена по техническим условиям (далее по тексту – ТУ) ТУ 2296-250-24046473-95. По данным ФГУ «Пермский центр стандартизации и метрологии» (далее по тексту – Центр) ООО «Кама-Ком» как производитель стеклопластиковых труб не значится, ТУ 2296-250-24046473-95 в Центре не регистрировались. Согласно акту технической экспертизы конструкция труб по составу выбранных материалов при назначенной толщине и качеству исполнения не отвечает требованиям условий эксплуатации. Также в письме содержится информация о том, что производимая ООО «Кама-Ком» продукция может представлять угрозу для здоровья населения, и существует реальная возможность пищевого отравления, поскольку трубы состоят из кустарно состыкованных, разнородных по своему химическому составу отрезков, на эпоксидной и полиэфирной связующей, структура труб пориста, имеются расслоения армирующих слоев. Кроме того, в письме указано, что сроки ввода в эксплуатацию водовода истекли, реализация одного из социально значимых проектов сорвана.

Проверкой установлено следующее.

Строительство вышеуказанного водовода осуществляется с 2004 года в рамках рабочего проекта «Реконструкция и замена объектов водоснабжения от п.Ключи до г.Кизела», предусмотренного объединенным проектом ликвидации особо убыточных шахт ОАО «Кизелуголь» (шахта «Широковская»). Рабочий проект утвержден приказом директора государственного учреждения по вопросам ликвидации нерентабельных шахт и разрезов (далее по тексту – ГУРШ) от 04.09.2003 №120, которым определена сметная стоимость работ в сумме 191979,19 тыс.руб. (в ценах III квартала 2003г. с НДС) и предусмотрено финансирование работ при долевом участии: за счет средств администрации Пермской области – 95989,595 тыс.руб., за счет средств господдержки угольной отрасли – 95989,595 тыс.руб. Проектом предусмотрено строительство подземного водозабора из 3-х артезианских скважин, насосной станции 2-го подъема с двумя резервуарами чистой воды, водовода из стеклопластиковых и полиэтиленовых труб в две линии протяженностью 12,2 км каждая, объектов электроснабжения и подъездной дороги.

Государственный заказ на выполнение работ согласно вышеуказанному рабочему проекту размещен путем проведения в г.Москве открытого конкурса. Организатором конкурса – государственным учреждением «ГУРШ» было принято решение о его проведении без предварительного отбора участников. На заседании конкурсной комиссии при определении победителя конкурса 27.02.2004 присутствовали 12 членов комиссии, а также представитель администрации Пермской области – начальник отдела СЭР КУБ Козилов И.В., представитель администрации г.Кизела – глава местного самоуправления Гаврилов А.Н. Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии от 27.02.2004 №148-1 стоимость работ по рабочему проекту составляет 191979,19 тыс.руб. в ценах III квартала 2003г., стоимость лота (средства господдержки) – 94389,8 тыс.руб. с учетом НДС 18% в ценах III квартала 2003 года, срок выполнения работ по рабочему проекту – 13,5 месяцев. Для рассмотрения конкурсной комиссии были представлены заявки 9-ти участников, в том числе 8 – из г.Перми и Пермской области, 1 – из г.Москвы. В результате рассмотрения конкурсной комиссией были отклонены 6 заявок, в том числе признанная соответствующей требованиям конкурсной документации (стр.4 протокола) заявка предприятия ООО «Метастрой» (г.Губаха), имевшего необходимый опыт выполнения аналогичных работ за 2001-2003гг. на сумму 464152 тыс.руб. и представившего коммерческое предложение по стоимости выполнения работ, предусмотренных рабочим проектом, - 184114 тыс.руб. с НДС 18% (половина финансирования составила бы 92552 тыс.руб., что дешевле предложения победителя). Конкурсная комиссия по формальным основаниям отклонила заявку ООО «Метастрой», мотивировав свое решение тем, что не представлен бухгалтерский баланс за первое полугодие 2003 года (несмотря на то, что представлен баланс за 9 месяцев 2003 г.), а коммерческое предложение на 89724,2 тыс.руб. превышает сметную стоимость, предусмотренную рабочим проектом (формулировка некорректна – предложение на 89724,2 тыс.руб. превышает не сметную стоимость, а стоимость лота – средств господдержки). Победителем конкурса признано предприятие ООО «ТопКомСтрой» (г.Пермь), имевшее на 01.01.2004 основные средства на сумму 145,5 тыс.руб., запасы – 2957,2 тыс.руб., денежные средства – 44,8 тыс.руб., опыт выполнения аналогичных работ в 2001-2003гг. на сумму 207938 тыс.руб., и представившее коммерческое предложение по стоимости выполнения работ за счет средств господдержки (по стоимости лота) – 94000 тыс.руб. со сроком выполнения работ – 7 месяцев.

По поручению руководства администрации Пермской области главным управлением экономики в 2004 году была проведена внеплановая проверка вышеуказанного конкурса. Проверкой установлено, что **организатором конкурса допущены нарушения** при разработке **конкурсной документации**, в которой **отсутствовала полная информация о предмете закупки, объеме финансирования** из областного и федерального бюджетов. В результате, не владея полной информацией, одни участники заявили на выполнение всего объема работ согласно рабочему проекту (как ООО «Метастрой»), другие – только на половину его финансирования за счет средств федерального бюджета (как ООО «ТопКомСтрой»). Таким образом, подводя итоги по наименьшей стоимости лота, **конкурсная комиссия поставила участников в неравные условия** (информация - приложение к письму главного управления экономики области исх. №38-05-20/9 от 12.01.2005).

По результатам вышеуказанного конкурса заключен трехсторонний договор подряда между инвестором – администрацией города Кизела, заказчиком-застройщиком – государственным областным учреждением «Дирекция по капитальному строительству объектов инженерной инфраструктуры села» (далее по тексту – Дирекция), генеральным подрядчиком – предприятием ООО «ТопКомСтрой» (договор от 18.03.2004 №2-В(Ф)). Согласно п.2 трехстороннего договора подряда определены обязанности сторон, в том числе:

- Дирекция выполняет функции заказчика-застройщика, **ведет контроль по фактически выполненным работам и направляет сведения** по объемам и стоимости выполненных работ **инвестору, вместе с которым принимает** от Генподрядчика **законченные строительством этапы работ;**

- администрация города Кизела (далее по тексту – Администрация города) должна осуществлять финансирование работ по мере поступления средств государственной поддержки, **производить текущие расчеты** с Генподрядчиком **после подписания** заказчиком-застройщиком (Дирекцией) **актов выполненных работ**, рассматривать информацию Заказчика-застройщика по объемам и фактической стоимости работ, контролировать фактическое положение дел непосредственно на объекте, при необходимости **составлять акт обследования для принятия мер Заказчику-Застройщику и Генподрядчику;**

- предприятие ООО «ТопКомСтрой» (далее по тексту – Генподрядчик) **должно обеспечить** выполнение работ (из своих материалов, своими силами и средствами) и **сдать работу в установленный срок – ноябрь 2004г.** (пункты 2.1. 3.1 договора).

В договоре указано, что в случае нарушения Генподрядчиком сроков выполнения работ, договор подлежит расторжению, однако **не предусмотрено обязательное условие о выплате неустойки** при нарушении исполнителем условий договора. Таким образом, при заключении договора **не соблюдено требование ст.72 Бюджетного кодекса РФ.** Кроме того, при проверке установлено, что к **договору должны быть приложения №3 и №4 – план-график работ и график финансирования**, соответственно. **Однако, до настоящего времени таких приложений к договору, согласованных и подписанных сторонами, не существует.** Для проверки Генподрядчиком представлены лишь следующие документы: рабочий план, не содержащий ссылки на договор, а также используемое как график финансирования письмо от 11.05.2004 №12-16-34 «О финансировании строительства водовода в г.Кизел», направленное Генподрядчику начальником отдела социально-экономического развития КУБ аппарата администрации Пермской области Козиоловым И.В. Администрация города Кизела для проверки в качестве графика финансирования по трехстороннему договору также представила график, содержащийся в вышеуказанном письме. График предусматривает следующий порядок финансирования: 1 квартал – 633,7 тыс.руб., 2 квартал – 7500 тыс.руб., 3 квартал – 16500 тыс.руб., **4 квартал – 7000 тыс.руб.**

На совещании по вопросу строительства объектов водоснабжения от п.Ключи до г.Кизела, состоявшемся 29.04.2004 с участием представителей администрации города Кизела (Гаврилов А.Н. и др.), администрации Пермской области (Хайруллин И.Р., Козиолов И.В.), Дирекции (Валеев Р.М.) представитель Генподрядчика – директор по строительству водовода Ветчинов М.Л. пояснил, что **за счет собственных средств предприятие ООО «ТопКомСтрой» может вести работы только в пределах 10 млн.руб.,** а больше средств у него нет, и такой объем работ никто не будет кредитовать. Было принято решение перечислить на счет Генподрядчика аванс на приобретение материалов в сумме 8133,7 тыс.руб., выделенных из федерального бюджета.

В вышеуказанном договоре предусмотрено **производить финансирование в соответствии с графиком** финансирования (п.4.1) и, что инвестор перечисляет на расчетный счет Генподрядчика **аванс** в размере не более **20% от годовой суммы выделенных средств** (в 2004 году из федерального бюджета получено **31556,8 тыс.руб.**). Однако, в дополнительном соглашении №2 от 20.08.2004 к вышеуказанному договору порядок оплаты изменен в пользу Генподрядчика – инвестор перечисляет на расчетный счет Генподрядчика **аванс** в размере не более **30% от стоимости работ (94000 тыс.руб.** с учетом НДС), то есть предусмотрена предоплата в размере почти всей суммы средств, выделенных в 2004 году.

Администрация города Кизела в июне-августе 2004г. **перечислила** Генподрядчику **аванс 28200 тыс.руб.,** а в сентябре 2004г. по актам выполненных в августе 2004 года работ перечислила 3356,7 тыс.руб. – всю оставшуюся часть выделенных на 2004 год средств федерального бюджета. Таким образом, вопреки вышеуказанному графику финансирования (в 4 квартале – 7000 тыс.руб.) **Администрация города перечислила Генподрядчику всю годовую сумму выделенных средств еще в 3 квартале,** когда еще не были проведены испытания первого участка строящегося водовода (1км), тем самым **утратив возможность** путем финансирования **воздействовать на Генподрядчика при неисполнении им своих обязательств по договору.**

Выбор поставщика стеклопластиковых труб для строительства водовода произведен Генподрядчиком путем запроса у четырех предприятий предложений по стоимости, технологиям изготовления и монтажа. В результате изучения предоставленной информации и, учитывая опыт изготовления труб высокого давления, производственные мощности и реальную эксплуатацию, в качестве поставщика было определено предприятие ООО «Кама-Ком» (далее по тексту – Поставщик), предложившее продукцию по наименьшей цене на общую сумму всего объема труб – 69752 тыс.руб. с НДС (протокол заседания комиссии от 21.06.2004). Однако, **при отборе поставщика не были изучены и учтены его платежеспособность, наличие финансовых средств и других материальных возможностей,** необходимых для изготовления и поставки труб в кратчайшие сроки. В результате этого, **в заключенных с предприятием ООО «Кама-Ком» договорах условием** поставки труб **стала предварительная оплата в размере 100%** стоимости продукции на сумму 6794,8 тыс.руб. и **90%** оплаты за партию продукции общей стоимостью 5154,6 тыс.руб.

Согласно утвержденному рабочему проекту «Реконструкция и замена объектов водоснабжения от п.Ключи до г.Кизела» для строительства водовода **должны быть использованы** стеклопластиковые **трубы** по техническим условиям **ТУ 2296-011-26568466-96. Договорами №№ 124/12 и 125/12,** заключенными 01.07.2004 между Генподрядчиком и Поставщиком, **предусмотрена поставка стеклопластиковых труб** в соответствии с **ТУ 2296-250-24046478-95** в количестве 311 штук длиной 11800 мм каждая, диаметром 400 мм на рабочее давление 3,0 МПа (давление испытания 4,0 МПа), в срок **до 16 августа 2004**

года. Применение при строительстве водовода труб, изготавливаемых Поставщиком по вышеуказанным техническим условиям, согласовано проектным институтом «Пермжилкоммунпроект» с условием, что характеристики трубопровода должны соответствовать проектным и иметь сертификат соответствия технических условий для применения труб в хозяйственно-питьевом водоснабжении (письмо от 29.07.2004 № 359).

В ходе проверки установлено, что как изготовитель стеклопластиковых труб по ТУ 2296-250-24046478-95 предприятие ООО «Кама-Ком» зарегистрировано в Пермском центре стандартизации, метрологии и сертификации только в феврале 2005 года – каталожный лист продукции зарегистрирован в реестре 15.02.2005 за № 006483. Следует отметить, что в разделе «Технические требования» ТУ 2296-250-24046478-95, а также в каталожном листе содержатся основные характеристики труб диаметром 400 мм, где условное давление указано от 0,6 до 2,5 МПа, то есть не соответствующее требованиям рабочего проекта и договоров поставки – 3,0 МПа.

После перечисления Генподрядчиком на расчетный счет Поставщика в июле-августе 2004 года денежных средств в сумме 10594,8 тыс.руб. (платежные поручения №407 от 02.07.2004, №420 от 08.07.2004, № 482 от 20.08.2004) в полном объеме были поставлены трубы только по договору №124/12 – 178 штук (2100,4 п.м.) на сумму 6794 тыс.руб. По договору №125/12 и дополнительному к нему соглашению от 01.07.2004 №1 поставка продукции произведена не в полном объеме даже после перечисления Генподрядчиком предоплаты – 4500,8 тыс.руб. (последнее платежное поручение №537 от 22.09.2004). Согласно акту сверки взаиморасчетов на 01.01.2005 между ООО «ТопКомСтрой» и ООО «Кама-Ком» поставщику труб перечислено 11294,8 тыс.руб., от него получено предусмотренных договорами труб длиной 11800 мм и стеклопластиковых фланцев на общую сумму 8115,3 тыс.руб. В соответствии с выведенным Генподрядчиком сальдо, недопоставлено труб на сумму 1335,1 тыс.руб. (408 п.м.). Поставщик признал задолженность в связи с недопоставкой труб только на сумму 1335,1 тыс.руб., считая что, должны быть учтены поставки 11-ти труб-компенсаторов (несмотря на то, что они не предусмотрены договором), а также 196,7 п.м. труб по счет-фактурам №105а от 10.12.2004 и №110а от 28.12.2004, получение которых не подтверждено накладными с подписью доверенного лица ООО «ТопКомСтрой». За нарушение договорных обязательств по своевременной поставке продукции Генподрядчиком начислена неустойка 455,6 тыс.руб., которая предъявлена Поставщику в претензии от 21.01.2005 №011-02.

Администрация города Кизела не предъявляла к Генподрядчику штрафные санкции за просрочку выполнения работ, предусмотренные пунктом 6.8 трехстороннего договора.

Производство работ по строительству водовода от насосной станции 2-го подъема до существующего водовода поручено обществу с ограниченной ответственностью «Передвижная механизированная колонна №214» (далее по тексту – ПМК-214). В соответствии с договором строительного субподряда, заключенным между Генподрядчиком и ПМК-214, Генподрядчик должен осуществлять технический надзор и контроль за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением графика работ, а субподрядчик (ПМК-214) обязан вести журнал производства работ, в котором отражать весь ход фактического производства работ с указанием качества и используемых материалов и оборудования, а также все факты и обстоятельства, связанные с производством работ (договор от 18.05.2004 №82/04, п.5). Согласно пункту 3 указанного договора строительного субподряда определены сроки выполнения работ: июнь-ноябрь 2004г. Фактически, в связи с нарушением срока поставки труб и с недопоставкой труб работы в установленный договором срок не выполнены. На 01.01.2004 было построено только 2 км водовода (участок от водопроводного колодца №4 (ВК4) до водопроводного колодца №8 (ВК8) – 1 км, участок от ВК8 до ВК9 – 1 км).

Проведенные гидравлические испытания смонтированных участков трубопровода дали различные результаты. Согласно сведениям о производстве работ (таблица 5 «Общего журнала работ», далее по тексту – Журнала) первые испытания 17.08.2004 на участке от ВК4+37,4м до ВК4+147,4м прошли успешно при давлении 38 атмосфер (3,8МПа), однако 28.09.2004 при гидравлических испытаниях всего первого участка трубопровода от ВК4+37,4м до ВК8 выявлены 3 бракованные трубы с большим количеством свищей по всему телу трубы (стр.29 Журнала). После демонтажа бракованных труб вместе с представителями ООО «Кама-Ком» произведен монтаж ремкомплекта, но при испытаниях 13.10.2004 имело место обнаружение утечки из-за выдавливания резинки из стыка муфты на ремкомплекте, сдвига муфты по оси трубы и излома трубы на этом ремкомплекте (стр.31 Журнала). Повторные гидравлические испытания участка трубопровода от ВК4+37,4м до ВК8 с опрессовкой на 12атм. обнаружили 4 точки утечки воды, оголение одной из труб показало большое количество свищей по всему телу трубы, в связи с чем произведены демонтаж бракованной трубы и монтаж ремкомплекта. С целью обнаружения точек утечки на вышеуказанном участке 29.10.2004, 03.11.2004, 04.10.2004 проведены еще одни гидравлические испытания. В связи с невозможностью обнаружения утечек (течь присутствовала в нескольких местах) представителями ООО «Кама-Ком» принято решение о перекладке 137 п.м. трубопровода на участке от ВК4+37,4м до ВК8, которая состоялась 11-12 ноября 2004 года (стр.33-34 Журнала). После замены 137 п.м. трубопровода 14.11.2004 состоялась успешные гидравлические испытания указанного участка со сдачей-приемкой МУП «Горводоканал» г.Кизел. Производство гидравлических испытаний 19.10.2004 и 09.12.2004 участка водопровода от ВК8 до ВК8+965 п.м. дали положительный результат.

В связи с тем, что первый участок уложенного водовода (1000м) не выдерживал гидравлических испытаний, монтажное предприятие ПМК-214 вместо прокладки трубопровода было вынуждено заниматься ремонтными работами и планы строительно-монтажных работ срывались, Генподрядчиком неоднократно направлялись претензионные письма Поставщику с требованием усилить контроль качества выпускаемой продукции, провести гидравлическое испытание каждой трубы, представить реальный график допоставки труб надлежащего качества, принять меры по наверстыванию отставания и соблюдению графика поставки (письма от 15.10.2004 №313-02, от 03.12.2004 №334-02, от 15.12.2004 №340-02). Так, в письме от 15.12.2004 №340-02 Генподрядчик отказался принять вместо ожидавшихся 160-180 п.м. труб длиной по 11,8 метров незаказанную продукцию: 2 ремкомплекта, 2 муфты, 2 патрубка и 41,34 п.м. труб количеством 7 штук длиной от 3,6 до 8,9 м.

Федеральный научно-производственный центр «Искра» по письму-заданию и образцам, направленным Дирекцией, провел техническую экспертизу труб, не выдержавших гидравлического испытания, по результатам которой дал заключение, что при толщине представленных труб 7 мм с наличием пористости и пониженным на 21% содержанием связующего реализованная прочность может обеспечить воздействие не более 5-6 атм. (0,5-0,6 МПа), в связи с чем конструкция труб по составу выбранных материалов при назначенной толщине и качестве исполнения не отвечает требованиям условий эксплуатации 3,0 МПа (4,0 МПа при приемо-сдаточных испытаниях) (акт-заключение с письмом от 12.11.2004 №615/284).

Не нашло подтверждения содержащееся в письме РУ ФСБ по Пермской области предположение о том, что продукция, производимая ООО «Кама-Ком», может представлять угрозу для здоровья населения, угрозу возникновения чрезвычайной ситуации при строительстве водовода на отрезке п.Ключи – г.Кизел. На изготавливаемые Поставщиком стеклопластиковые трубы и соединительные детали на эпоксидном связующем с пластификатором «Пластур» Центром

госсанэпиднадзора в Пермской области выдано санитарно-эпидемиологическое заключение №59.55.04.000.П.002118.08.04 от 02.08.2004, удостоверяющее, что указанная продукция соответствует санитарно-эпидемиологическим правилам и нормам. Институт технической химии УрО РАН, изучив документацию на стеклопластиковые трубы ТУ 2296-250-24046478-95, протокол их испытаний от 30.07.2004 № 1526-04, а также вышеуказанное заключение ЦГСЭН, счел нецелесообразным проведение дополнительной экспертизы данных труб (письмо от 01.02.2005 №16355/01-66).

Выводы

1. Информация, содержащаяся в письме РУ ФСБ по Пермской области от 07.12.2004 №3450 в части нарушения сроков выполнения работ и низкого качества используемых труб при строительстве водовода подтвердилась, в части возможной угрозы здоровью населения продукции ООО «Кама-ком» - не подтвердилась.

2. Государственным областным учреждением «Дирекция по капитальному строительству объектов инженерной инфраструктуры села», администрацией города Кизела в 2004 году не обеспечили должный контроль над фактически выполненными работами и фактическим положением дел по поставке и монтажу труб водовода от п.Ключи до г.Кизела, что привело к недопоставкам труб и нарушению сроков строительства.

Предложения

1. Государственному областному учреждению «Дирекция по капитальному строительству объектов инженерной инфраструктуры села», администрации города Кизела обеспечить должный контроль над фактически выполненными работами и фактическим положением дел по поставке и монтажу труб водовода от п.Ключи до г.Кизела для недопущения недопоставок труб и нарушений сроков строительства, дополнить трехсторонний договор пунктом о выплате генеральным подрядчиком определенного размера неустойки за нарушение им условий договора, составить и подписать график финансирования, применить к генеральному подрядчику штрафные санкции за допущенное в 2004 году нарушение сроков строительства, истребовать у генерального подрядчика и согласовать план-график работ на 2005-2006гг.

2. Директору ГОУ «Дирекция по капитальному строительству объектов инженерной инфраструктуры села» Костареву А.Н., главе местного самоуправления города Кизела Гаврилову А.Н. рассмотреть вопрос о наложении взысканий на должностных лиц, не обеспечивших должный контроль над фактически выполненными работами и фактическим положением дел по поставке и монтажу труб водовода от п.Ключи до г.Кизела в 2004 году.

Начальник отдела
Б.А.Сорокин